



Forumbericht

Zorgverzekeraar betaalt ook niet mee

- 17-3-2011 11:52

**Jim Schuyt**

voorzitter-directie, de Alliantie, HUIZEN

Geen rank

In het regeerakkoord is vastgelegd dat iedere verhuurder met meer dan 10 woningen een bijdrage moet leveren aan de huurtoeslag. In totaal wil de penningmeester van ons land hiermee jaarlijks 760 miljoen euro binnen halen. De woningcorporaties moeten hiervan ongeveer 600 miljoen euro voor hun rekening nemen. In de rijksbegroting is ongeveer 2,4 miljard euro opgenomen voor de huurtoeslag en volgens het kabinet is het redelijk dat verhuurders hieraan bijdragen. Verhuurders hebben immers belang bij de huurtoeslag, aangezien verhuurders hun woningen makkelijker kunnen verhuren. De aangekondigde heffing treft woningcorporaties flink in de portemonnee.

Met een rente van 5 procent als uitgangspunt, betekent de heffing dat alle woningcorporaties samen in totaal 12 miljard euro minder kunnen investeren. De Alliantie moet als het aan het kabinet ligt vanaf 2014 per jaar 15 miljoen euro aan de minister van Financiën overmaken. Hierdoor neemt onze investeringscapaciteit met in totaal 300 miljoen euro af. Het kabinet gaat de aangekondigde heffing uitwerken en de vraag is op welke wijze men de corporaties verplicht om bij te dragen aan de huurtoeslag.

Bezitsbelasting

Het opleggen van een heffing, zoals in het regeerakkoord staat, lijkt mij een onbegaanbare weg. In de Woningwet is namelijk bepaald dat het vermogen van woningcorporaties alleen bestemd is voor de volkshuisvesting. Het lenigen van de financiële noden van het rijk kan moeilijk als volkshuisvestelijk doel worden bestempeld. Corporaties zijn bovendien private organisaties. Wat is de grond op basis waarvan het rijk corporaties verplicht een bijdrage te leveren aan de nationale schatkist?

In plaats van een heffing, kan het rijk verhuurders een belasting opleggen. Vorig jaar werd het idee geopperd van een bezitsbelasting. Het idee was om de huren te verhogen en de extra opbrengsten door middel van de bezitsbelasting af te roemen. Voor eigenaar-bewoners zou het betalen van de bezitsbelasting weggestreept worden tegen het vervallen van de overdrachtsbelasting en het huurwaardeforfait. Het rijk zou de bezitsbelasting van stal kunnen halen. Nu is geen sprake van extra inkomsten door huurverhogingen, dus valt er niets af te roemen. Verhuurders betalen het gelag en de bezitsbelasting moet eigenaar-bewoners even hard treffen. Gelijke monniken, gelijke kappen.

Zorgtoeslag

Verhuurders hebben baat bij de huurtoeslag. Hierdoor kunnen verhuurders, en in het bijzonder woningcorporaties, woningen verhuren aan huishoudens met een bescheiden inkomen. Is het redelijk om voor verhuurders een baatbelasting in het leven te roepen? Ook andere sectoren kennen een toeslag om de toegankelijkheid voor huishoudens met een laag inkomen te garanderen. De zorgtoeslag is hiervan een sprekend voorbeeld. Zorgverzekeraars hebben alle belang bij de zorgtoeslag. Hierdoor kan iedereen een zorgverzekering afsluiten. Waarom zouden corporaties aan de huurtoeslag moeten bijdragen en zorgverzekeraars niet aan de zorgtoeslag?

Corporaties krijgen van het rijk geen subsidie, dus korten op subsidie, zoals bij cultuur en het onderwijs het geval is, is niet mogelijk. Het opleggen van een heffing, waarbij de opbrengst niet ten goede aan de volkshuisvesting komt, staat op gespannen voet met de Woningwet en het opleggen van een specifieke belasting wringt met het principe van gelijke monniken, gelijke kappen. Belangrijker is dat iedere euro die een corporatie uitgeeft, vroeger of later weer moet worden terugverdiend. Bijdragen aan de schatkist, betekent dus minder investeren in nieuwe woningen, minder geld voor vitale wijken en minder verbeterde woningen.

Gerelateerde trefwoorden: [Bettv de Boer](#), [Jim Schuyt](#)**Reageer**

- Reacties

- 25-3-2011 22:18

**Betty de Boer**

Geen rank

Geachte heer Schuyt,

U heeft een artikel geschreven over de heffing die de Rijksoverheid vanaf 2014 aan corporaties gaat opleggen. Hierbij een reactie mijnerzijds.

Ik heb eerlijk gezegd alle begrip voor uw boze reactie. Belasting betalen doet niemand vrijwillig, dan wel met het grootste plezier. Het betekent inderdaad dat je minder geld overhoudt om naar eigen keuze uit te geven.

Belastingheffing vindt echter wel plaats in het algemeen belang. Om zaken die voor ons allen van belang zijn van te kunnen betalen. We hadden er ook voor kunnen kiezen om de inkomstenbelasting of de vennootschapsbelasting te verhogen. Dan was de rekening bij de mensen terecht gekomen en/of het bedrijfsleven. Dan hadden die weer minder te besteden gehad. En dat zou ook weer gevolgen hebben voor de economie.

Er is inderdaad voor gekozen om de corporaties mee te laten betalen aan de huurtoeslag. De huurtoeslag komt via de huren ook weer grotendeels bij de corporaties terecht. Dit is in het belang van de volkshuisvesting. De overheid betaalt huurtoeslag en zodoende mee aan de huren die bij de corporaties terecht komen.

Misschien ook een beetje sterke schouders zwaardere lasten? Tenslotte zijn de corporaties niet helemaal onvermogen, uitzonderingen overigens daar gelaten.

Nogmaals, we doen het niet uit weelde. Of om de corporaties te pesten. Ik mocht willen dat we een lagere staatsschuld hadden en dat de heffing niet nodig was. We doen het in het algemeen belang, het belang van de financiële situatie van Nederland. Een Nederland waar de staatsschuld met 100 miljoen euro per dag stijgt.

Ik hoop dat we er in slagen om de staatsschuld om te buigen. En dat het lukt om de staatsschuld met 100 miljoen euro per dag te kunnen laten dalen. Dan kunnen we deze vermaledijde heffing - en nog veel meer heffingen - ook weer afschaffen.

Betty de Boer

• 26-3-2011 16:17



Grischa Lowinsky

directeur-bestuurder, Elan Wonen, HAARLEM

Top 100 Gebruiker

Betty de Boer reageert op het forumbericht van Jim Schuyt, waarin hij duidelijk maakt dat de heffing voor verhuurders vanaf 2014 ongewenst, oneigenlijk en een onbegaanbare weg is. Helaas gaat zij niet echt in op de argumentatie van Jim, maar probeert wat gekunsteld neer te zetten dat de heffing alsnog kan worden uitgelegd als een heffing in het belang van de volkshuisvesting.

Die vlieger gaat niet op. Eerst meldt Betty dat de belastingheffing plaatsvindt in het algemeen belang, maar dat niet voor verhoging van de IB of VPB is gekozen om de betalers daarvan te ontzien. In dit geval moet het algemeen belang worden gediend door een heffing bij een zeer beperkte groep betalers (de corporaties) neer te leggen. Zij heeft het in haar forumbericht ook al niet meer over verhuurders, maar over corporaties en geeft en passant nog mee 'misschien een beetje sterke schouders zwaardere lasten?' Hoe degelijk en houdbaar is zo'n opvatting eigenlijk? Als het daar om gaat zou je met een verwijzing naar kwartaalwinsten eerder bij Royal Dutch Shell uitkomen. Die logica is naar mijn mening geen begaanbare weg.

Dan de idee dat corporaties ermee zijn geholpen omdat de huurtoeslag via de huur bij ze terecht komt. Dat is je reinste humor! De door woningcorporaties in rekening gebrachte huur, die in de meeste gevallen ten behoeve van de doelgroepen zwaar onder marktconform is, ontvangen zij van hun huurders. Zij subsidiëren hun huurders dus al direct. De huurtoeslag ontvangen niet de corporaties als tegemoetkoming in de huur, maar de huurders die daar recht op hebben vanwege hun inkomen in relatie tot de huur. Feitelijk kan het loonniveau in Nederland daarmee gematigd worden gehouden, waardoor van een breed algemeen economisch belang sprake is. En de logica is dan dat zo'n belang ook breed gedragen dient te worden!

De gekunstelde benadering die ik in de bijdrage van Betty de Boer ervaar lijkt me slechts bedoeld om het belang van de volkshuisvesting als labeltje er aan te kunnen plakken, ter legitimatie van de heffing. Wat mij betreft stinken we daar niet in!

Grischa Lowinsky